

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1019

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1019 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul explică pe larg motivele care au condus la prezentarea extensivă a concluziilor părților în cele 3 hotărâri exemplificate de comisia de evaluare (hotărârile nr. 26, nr. 20 și nr. 25 selectate de comisie). Cu toate acestea, contestatorul nu neagă această preluare extensivă a susținerilor părților, ci doar tinde a o justifica.

Deși argumentul complexității cauzelor adus de candidat se confirmă, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că acest argument nu este suficient, prin el însuși, pentru a justifica preluarea pe un număr atât de mare de pagini a susținerilor părților.

Spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 26, argumentele organelor fiscale, având un caracter repetitiv și nestructurat sunt redată și de candidat de aceeași manieră, cu reluarea repetată a aceluiași argumente. Tot astfel, în cazul hotărârii nr. 25, sunt redată pe mai bine de 8 pagini argumentele instanței de recurs care au fundamentat hotărârea atacată cu revizuire. În cazul hotărârii nr. 20, argumentele primei recurente sunt preluate cu citatele din hotărârea instanței de fond și jurisprudența relevantă a ÎCCJ, nesintetizate. Prin urmare, deficiența reținută de comisia de evaluare se confirmă, chiar prin raportare la caracterul complex al cauzelor invocat de contestator.

În ceea ce privește faptul că nu sunt enumerate detaliile care puteau lipsi, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că o astfel de enumerare nu era

necesară, modalitatea de redactare a acestor hotărâri fiind una stufoasă și încărcată de amănunte fără o semnificație juridică specială.

În sfârșit, argumentele invocate de candidat cu privire la rațiunea enumerării descriptive a probelor nu subzistă. Situată în faza procesuală a rejudecării după casarea cu trimitere nu justifică redarea extensivă a probelor administrate în primul ciclu procesual sau redarea integrală a obiectivelor expertizei topografice. În cazul hotărârii nr. 26, motivarea reținerii extensive a probelor nu este clar identificată în contestație.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

La acest criteriu, candidatul nu formulează critici concrete, ci doar arată că aceste erori sunt inerente procesului de tehnoredactare și identifică o serie de potențiale cauze.

Cauzele evidențiate de contestator care au condus la deficiențele semnalate de comisia de evaluare și necontestate de candidat (supraaglomerare, presiunea factorului timp, complexitatea hotărârilor) nu pot constitui justificări rezonabile ale erorilor semnalate.

Comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară, marcată de dezacorduri, existența unor greșeli de punctuație și gramaticale, precum și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Faptul că unele din hotărârile identificate au fost menținute de ÎCCJ nu este un argument în sensul reținerii coerenței în exprimare, cenzura hotărârii în calea de atac neavând nimic în comun cu evaluarea acesteia din punctul de vedere al coerenței în exprimare sau logicii și clarității. Menținerea unei hotărâri în calea de atac nu este automat un indicator al calității redactării acesteia.

Deficiențele semnalate de comisia de evaluare sunt multiple și serioase, astfel încât chiar dacă justificarea oferită de candidat cu privire la utilizarea sintagmei "pe de altă parte" este una acceptabilă, acest aspect singular nu poate conduce la admiterea contestației.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Cu privire la acest criteriu, contestatorul își însușește majoritatea criticilor comisiei de evaluare.

În privința hotărârii nr. 3, comisia de soluționare a contestațiilor susține concluzia comisiei de evaluare, sens în care citează următorul paragraf din hotărâre, care cuprinde referiri generice la literatura de specialitate: *"De altfel, așa cum se arată în literatura de specialitate, suspendarea executării actelor administrative constituie un instrument procedural eficient pus la dispoziția autorității emitente sau a instanței de judecată în vederea respectării principiului legalității atâta timp cât autoritatea publică sau instanța de judecată se află într-un proces de evaluare, din punct de vedere legal, a actelor administrative contestate. Din acest punct de vedere, s-a subliniat că este echitabil ca aceste acte administrative să nu-și producă efectele asupra celor vizați."*

Față de multitudinea deficiențelor constatate de comisia de evaluare, necontestate de către candidat și de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 34 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -